**一、现代文阅读（**35 **分）**

**（一）现代文阅读Ⅰ（本题共** 5 **小题，**19 **分）**

阅读下面的文字，完成 1~5 题。

材料一：

互联网不仅是网络文学的载体和传播媒介，还是它的“产床”和交互平台。因文学趣好而聚集的“文学钟情族”在这里完成“交往”仪式，而“批评”就是这众声喧哗的“趣缘仪式”中不经意间完成的“公共产品”，这便是网络文学的线上批评景观，它构成了网络文学批评空间结构的一元。网络文学的在线批评，于广大网络写手有普及文学创作常识的作用，促使他们提高文学创作与创新意识；同时作为评家自己，也可以通过及时的文学批评锻炼艺术感悟力，在文学文本与文学接受者之间起到中介、桥梁和纽带的作用，以增加接受者审美快感的强度和深度。

另一种批评存活空间是为传统学人更熟悉的线下批评，即由批评家在平面媒体(书报刊)发表的网络文学批评，或者是由政府职能部门和学术社团机构组织的网络文学研讨活动和理论批评会议。这一批评空间不仅享有行政、学术、传媒之话语权力，还背靠千百年文学传统的观念积淀，理论资源十分丰富，形成了自己的评价标准和批评范式。仅就中国的文学理论批评史而言，已经体系化为一个独立的文学批评理论学科，并植根于传统文学批评家的观念图式，成为他们的思维工具。《当代中国网络文学批评史》按学术资历和“入网”先后，把网络文学批评的“学院派”概括为三股力量：“‘拓荒者’的理论探索”“‘集团军’的纵深研究”“‘后备队’的新锐批评”,认为“学院派是一群有层次、有规模、有潜力的精英知识分子，他们的学理建树在网络文学的发展中发挥着规制和指向的作用”。在理论特色上，“他们的文学批评更注重学理逻辑和思辨性，善于透过作品和文学现象进行本体考察，探寻问题的根据，并以此建立批评标准或理论体系，行文带有学术规范和专业化特征，其成果常见于学术期刊、学术著作与学术会议论文中”。从这一描述中我们看到，在学源和学理的意义上，学院派的线下批评无疑是网络文学批评的“执牛耳者”,它们构成了网络文学批评空间结构中无以替代的另外一元。

线上与线下“二元结构”构成了网络文学批评的整体格局，也形成了以“线”分陈的“空间并峙”。那么，为了进一步增强批评的有效性，能否在“二元结构”的必然性和“功能分殊”合理性的语境中，促进“二元”与“功能”的有效互动以实现二者的互补融通？这是一个需要回应的有意义的话题，也代表着网络文学批评的未来走向。

（摘自欧阳友权《网络文学批评：“线上与线下”识辨》）

材料二：

如果说，20年网络文学创作走过的是一条爆发式增长、“马鞍形”上扬之路，网络文学批评则是在低调起步、艰难前行中日渐发声的。尽管与繁盛的创作相比，批评的滞后和微弱有着鲜明反差，但小众的批评话语依然在中国网络文学20年的快速崛起中扮演了不可或缺的重要角色，它的成就和不足都已成为20年网络文学发展的一部分。

从批评主体的身份看，20年网络文学批评主要由三股力量构成：一是关注网络文学的传统批评家，特别是那些关注文学发展、回应现实问题的批评家，他们以学院派的身份或职业批评家的眼光看待新兴的网络文学，及时调整思维聚焦，敏锐地面对新兴媒体中的文学发声，构成学理化批评最具实力的一派。第二股力量是面向文化市场的媒体批评者，它们主要由记者、编辑、作家和关注网络媒体的文化学人构成。这类批评者善于从媒体传播的角度，在网络文学中发现具有新闻价值的文学现象，找到一个切入点进行导向性文化点评，或者以敏感的“新闻鼻”将其纳入某个“议程设置”予以舆论引导，以形成广泛的文化关注。还有一类是文学网民的在线批评，批评主体是关注并阅读网络文学作品的态度型网民、跟风追读型粉丝、论坛灌水型刷屏者、创作与评论的交互型聊友、匿名上网的评论型鉴赏者，甚或作为文学幕后推手的商业型“马甲”、“水军”等。这三股力量各有其阵地，又各具其功能，虽角色不同却彼此互补，共同打造了20年网络文学批评多维互动的开放式格局。

许多传统批评家视网络文学批评为“小道”和边缘，不屑于介入，年轻的学者还需要一个成长的过程。在传统的观念中，网民的声音在评论界得不到重视，他们的点赞或吐槽往往被视为难登大雅之堂。职业批评家习惯于在传统媒体特别是学术理论刊物发表成果，不屑于网络发声，无形中失去了批评与创作即时互动、彼此交流的契机，回避了批评对创作的干预力量，削弱了批评对文学现实的敏锐回应功能。

（摘编自欧阳友权、张伟颀《中国网络文学批评20年》）

1. 下列对材料相关内容的理解和分析，不正确的一项是(3分)

A. 互联网不仅是网络文学的载体和传播媒介，也是网络文学线上批评的重要载体。

B. 传统学人的线下批评，主要表现为在平面媒体或相关活动上对网络文学的批评。

C. 20年网络文学创作与批评走了不同的路，一是爆发式增长之路，一是上扬之路。

D. 小众网络文学批评的不足，并不影响它成为20年中国网络文学崛起的重要因素。

2. 根据材料内容，下列说法不正确的一项是(3分)

A. 两则材料都以网络文学批评为谈论对象，行文思路清晰，严谨中不乏文学味，多种表现手法的运用增强了文章可读性。

B. 两则材料都突出了“学院派”批评的体系化、学理化，都认为“学院派”批评在网络文学批评中的地位是无可撼动的。

C. 材料一与材料二在论证时各有侧重，材料一基于线上线下批评者的比较，材料二立论基于网络文学二十年的发展历程。

D. 两则材料都认同网络文学批评虽主体各异却可以彼此互补，网络文学批评多维互动开放式格局的形成是具有可能性的。

3. 下列选项的观点与材料一观点一致的一项是(3分)

A. 网络文学发展二十多年来，其批评队伍也随之壮大，先后经历了网络作者“自说自话”、学术研究者“众声喧哗”和普通读者“一家独大”的三个阶段。

B. 网络文学批评与中国传统文学批评相比，两者的主要差异并不仅仅在于批评的对象，更为关键的在于“互联网”——即媒介因素，网络文学批评的合理性根本便在此处。

C. 网络文学批评对中国传统文化的抱拥主要在于两种角度：一是继承中国文学传统在网络文学中的表现形式；二是网络文学评价标准对传统精英文学评价标准的部分受容。

D. 线上、线下的两种批评都只是整个批评话语体系中的重要一环，都必须切身地参与到网络文学创作活动和消费环节中去，共同促进网络文学的健康、繁荣发展。

4. 线上与线下“二元结构”的“空间并峙”，对线上网络文学批评者有哪些积极意义？请结合材料简要概括。(4分)

5. 2023年“网络文学批评者的担当”活动主办方拟邀请你作主题演讲，请结合材料谈谈你的演讲要点。(6分)

1.C 2．B 3．D

解析：1. C “一是爆发式增长之路，一是上扬之路”错误，原文为“爆发式增长、‘马鞍形’上扬之路”，是同一条路的两个特点，不是两条路。

2. B “两则材料都突出了‘学院派’批评的体系化、学理化”错误，曲解文意。

3. D 材料一是对“线上与线下”批评的识辨，并提出二者应互动互补，以增强批评的有效性。

ABC三项论述对象都不属于材料一论述范畴，与材料一观点不一致。D.谈线上、线下批评与网络文学创作本身的融合，达到批评效果，促进网络文学的繁荣发展。和材料一观点一致。

4．①不断锻炼艺术感悟力，②形成自己的评价标准和批评范式，③形成自身的思维工具，④调整看待网络文学的眼光。（评分建议：一点１分，四点即满分，意思对、言之成理即可。）

5．（6分）①网络文学批评者当以推动网络文学健康发展为己任，②不断提高网络文学批评的水平，③摒弃门户之见，④共同打造网络文学批评多维互动的开放格局。（评分建议：一点2分，三点即满分，意思对、言之成理即可。）